

Wie kann man *moralische* Orientierung
im Verhalten erkennen?

Von Brunswiks diakritischer Methode
zum Moralische Kompetenz-Test (MKT)

Georg Lind

<https://www.uni-konstanz.de/ag-moral/>

Das ungelöste Validitätsproblem

- Wie kann man am Verhalten einer Person eindeutig feststellen, ob sie sich an Moral orientiert? (Validitätsproblem)
- Drei Antworten:
 - ▶ Anhand von einzelnen Akten/Antworten: Behaviorismus und Klassische Test-Theorie (KTT)
 - ▶ Anhand von Selbst-Berichten: Klinische Interview-Methode (Piaget, Kohlberg)
 - ▶ Anhand von Antwort*mustern*: Brunswiks diakritische Methode und das faktorielle Test-Design des MKT

Klassische Test-Theorie (KTT)

Modelle

- ▶ Behaviorismus (Hartshorne & May): konsistent ($V_1, V_2, V_3, \dots V_n$) = M
- ▶ Klassische Testtheorie (TKK) (Thurstone, Gulliksen): $V = M + e$.
- ▶ V = beobachtetes Verhalten; M = Moral; e = normalverteilter Messfehler

Anwendung in der Moralforschung (Rest, Colby, Kohlberg, etc.):

- ▶ "My colleagues and I [...] have required *each item* in the manual to clearly reflect the structure of the stage to which it is keyed." (Kohlberg 1984, S. 403)
- ▶ "Test reliability and test construct validity are one and the same thing." (S. 424)

Weitere, stille Annahmen:

- ▶ Moral und Charakter sind definiert als Konformität des Verhaltens mit externalen Normen.
- ▶ Andere Faktoren als M haben keinen Einfluss auf das Verhalten V.

Objektiv, aber nicht valide

- **KTT:** "My colleagues and I [...] have required *each item* in the manual to clearly reflect the structure of the stage to which it is keyed." (Kohlberg 1984, S. 403)
- **Kritik:** Das ist nicht möglich. Ein einzelnes Verhalten (item) ist fast immer vieldeutig, und lässt daher keinen eindeutigen Rückschluss auf eine bestimmte Disposition zu.
- **Vielmehr gilt:** "In order to arrive at the underlying structure of a response, one must construct a test, [...] so that the questions and the responses to them allow for an unambiguous inference to be drawn as to the underlying structure." (Kohlberg 1984, S. 401)

Klinische Interview-Methode

- "It is the moral judgment that we propose to investigate, *not* moral behavior or sentiment." (Piaget 1962, S. 7) [in der deutsche Ausgabe, Piaget 1972, weggelassen!]
- "The responses of subjects to the dilemmas and their subsequent responses to clinical probing are taken to reflect, exhibit, or manifest the structure." (Kohlberg 1984, p. 407)
- Modell: $B(X) = M + b$
 - ▶ "B(X)" = Bericht über Verhalten; "M" = moralische Orientierung
 - ▶ "b" = Bewusstseinsfehler, der durch Konsistenzprüfung (probing) korrigiert werden kann
- Stille Annahme:
 - ▶ Menschen sind sich ihrer (moralischen) Orientierungen bewusst.

Zweifel an der Validität des klinischen Interviews

- “Kompetenzen [können] immer nur an ihren greifbaren Äußerungsformen, also anhand von Performanzphänomenen dingfest gemacht werden.” (Habermas 1983, S. 198)
- “Ganzheit und Konsistenz wird nur angenommen, aber nicht getestet” (Flanagan 1987, p. 187; Lind 1989; Rest 1979, S. 43).
- Verzerrte Auswertung: "Our conception of construct validity implies assignment of individuals to stages in such a way that the criterion of sequential movement is met." (Kohlberg 1984, S. 47; Lind 1989)
- Moralbewusstsein ist nur eine nachträgliche Rationalisierung des Verhaltens (Haidt 2001)
- "It may therefore well be that in the moral sphere there is simply a time-lag between the child's concrete evaluation and his theoretical judgment of value. [...] But there may also be no connection whatever between the two." (Piaget 1962, S. 117).

Brunswiks Lösung: Diakritisches Beobachtungs-Design

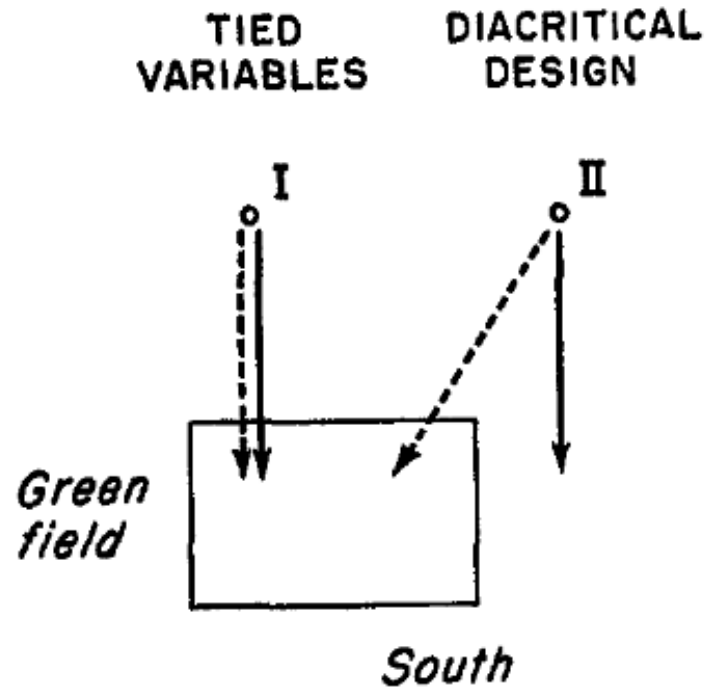


FIG. 1. Systematic designs in the study of behavior constancy (applied to an example from Holt, 24).

Beispiel: Kann man an der anfänglichen Flugrichtung erkennen, wohin ein Vogel fliegen will: nach Süden oder zu einem grünen Feld?

Startposition I: nicht erkennbar ("Süden" und "grünes Feld" sind verbundene, kolineare Variable).

Startposition II: bewegt man den Vogel nach rechts, werden die beiden Ziele eindeutig unterscheidbar.

Brunswik, E. (1955). Representative design and probabilistic theory in a functional psychology. *Psychological Review*, 62(3), 193-217.

Brunswiks "systematische Beobachtungs-Designs"

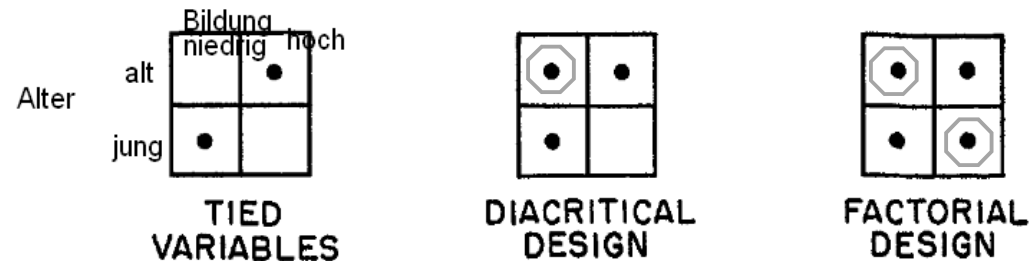
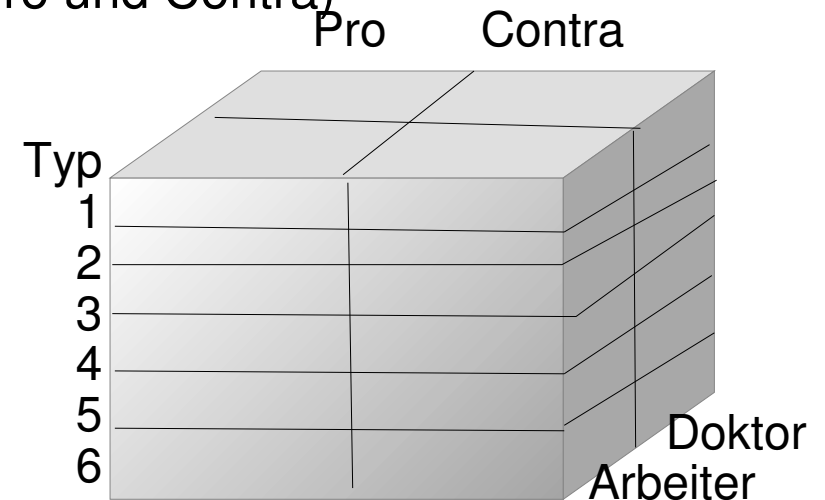


FIG. 2. Minimal scattergrams of systematic designs. Repeatable in k dimensions.

- Tied Variables: Verknüpfte Faktoren
 - ▶ Beispiel: Wenn die Faktoren Alter und Bildungsabschluss vollständig verknüpft sind, gibt die Korrelation der beiden Faktoren mit dem erreichten Niveau der Moral-kompetenz keinen eindeutigen Hinweis, welcher kausal ist.
- Diacritical Design: Teilverknüpfte Faktoren
 - ▶ Wenn die Faktoren Alter und Bildung nur teilweise verknüpft sind, ist ihr Einfluss unterscheidbar: *Design*: Alt + niedrige Bildung. *Befund*: Regression. *Schlussfolgerung*: Bildung ist entscheidend, nicht Alter (Lind 2002).
- Faktorial Design: Unverknüpfte (orthogonale) Faktoren
 - ▶ Bei den Faktoren Alter und Bildung kommt diese Konstellation kaum vor.
 - ▶ Aber für die Messung moralischer Orientierungen und Kompetenz lassen sich faktorielle Designs herstellen.

Der *MKT* als multi-faktorielles N=1 Experiment

- “Structures ... are expressed in regular forms of responses that we believe we are discovering in the subject's behavior. ... But the subject is not aware of these structures. ... He simply uses them” (Piaget 1971, p. 3).
- Muster der Bewertungen von Argumenten
- Dispositionen: 6 x 2 x 2 faktorielles Design:
 - ▶ a. Moralische Qualität der Argumente. Sie repräsentieren sechs Typen der moralischen Orientierung nach L. Kohlberg (1984).
 - ▶ b. Meinungskonformität der Argumente (Pro und Contra)
 - ▶ c. Kontext (zwei Dilemma-Geschichten)
- Strukturelle Auswertung von Antwortmustern:
 - ▶ Multivariate Varianzanalyse (MANOVA)
 - ▶ C-Wert als Index für *moral competence*

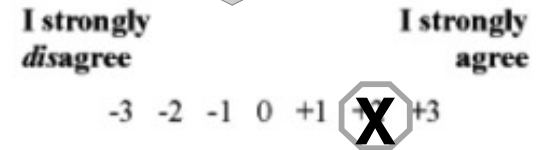


2. Doctor's Dilemma

A woman had cancer and she had no hope of being saved. She was in terrible pain and so weakened that a large dose of a painkiller such as morphine would have caused her death. During a temporary period of improvement, she begged the doctor to give her enough morphine to kill her. She said she could no longer endure the pain and would be dead in a few weeks anyway. The doctor complied with her wish.

20. Do you disagree or agree with the doctor's behavior?

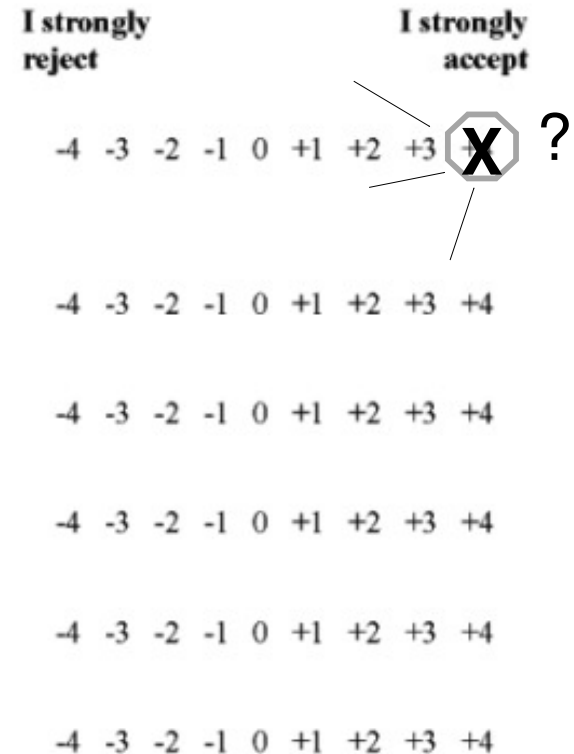
Meinung



How acceptable do you find the following arguments *in favor* of the doctor? Suppose someone said he acted *rightly* . . .

Typ 6

- 21. because the doctor had to act according to his conscience. The woman's condition justified an exception to the moral obligation to preserve life.
- 22. because the doctor was the only one who could fulfill the woman's wish; respect for her wish made him act as he did.
- 23. because the doctor only did what the woman talked him into doing. He need not worry about unpleasant consequences.
- 24. because the woman would have died anyway and it didn't take much effort for him to give her an overdose of a painkiller.
- 25. because the doctor didn't really break a law. Nobody could have saved the woman and he only wanted to shorten her suffering.
- 26. because most of his fellow doctors would presumably have done the same in a similar situation.





How acceptable do you find the following arguments *against* the doctor?
 Suppose someone said that he acted *wrongly* . . .

	I strongly reject		I strongly accept						
27. because he acted contrary to his colleagues' convictions. If they are against mercy-killing the doctor shouldn't do it.	-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4
28. because one should be able to have complete faith in a doctor's devotion to preserving life even if someone with great pain would rather die.	-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4
29. because the protection of life is everyone's highest moral obligation. We have no clear moral criteria for distinguishing between mercy-killing and murder.	-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4
30. because the doctor could get himself into much trouble. They have already punished others for doing the same thing.	-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4
31. because he could have had it much easier if he had waited and not interfered with the woman's dying.	-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4
32. because the doctor broke the law. If one thinks that mercy-killing is illegal, then one should refuse such requests.	-4	-3	-2	-1	0	+1	+2	+3	+4

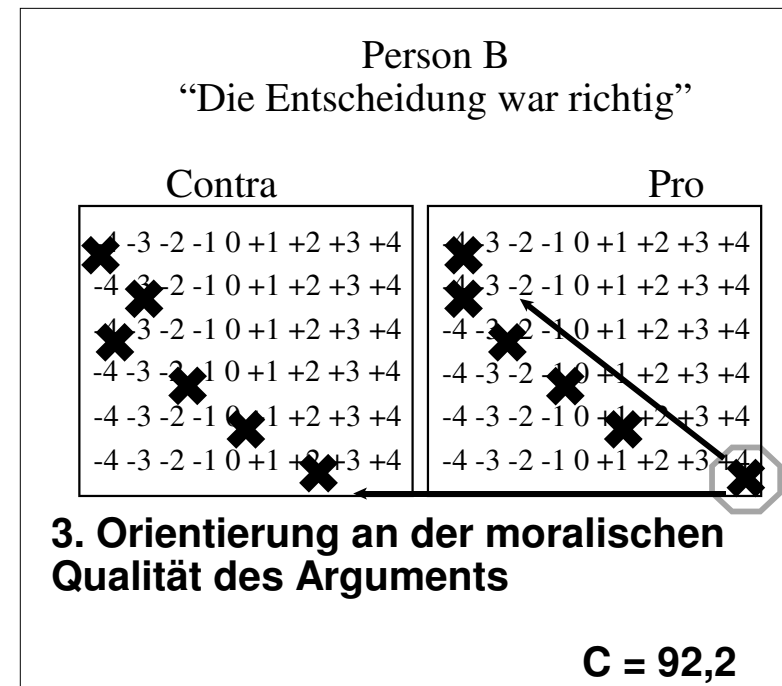
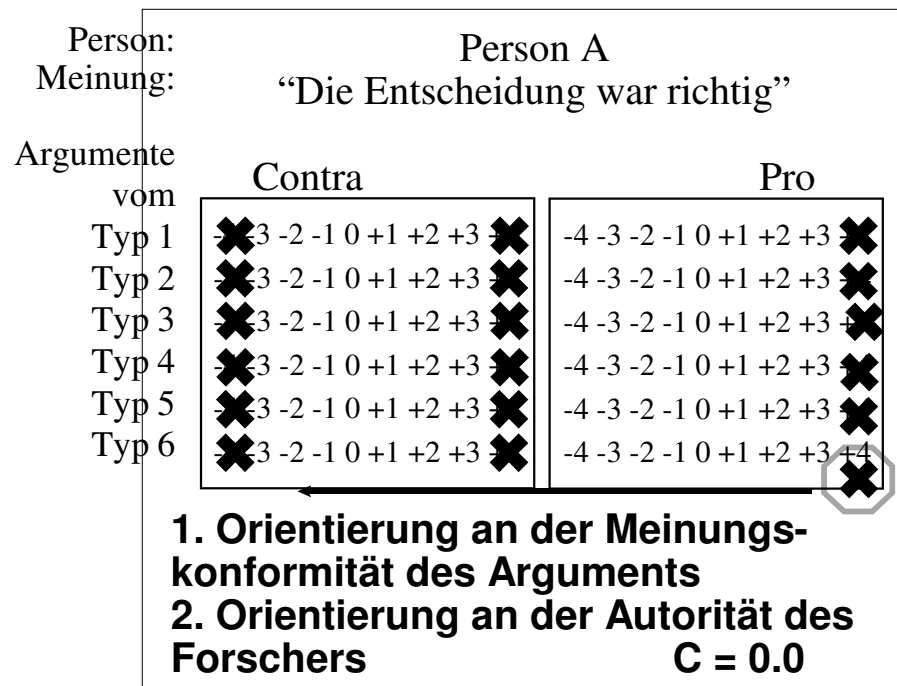
Thank you!

An was orientieren sich die Personen A und B, die das Pro-Argument vom Typ 6 sehr positiv (" +4") bewertet haben?

- an seiner moralischen Qualität?
- an seiner Meinungskonformität?
- an der Autorität des Forschers (Zustimmungstendenz)?

Person:	Person A		Person B	
Meinung:	"Die Entscheidung war richtig"		"Die Entscheidung war richtig"	
Argumente vom	Contra	Pro	Contra	Pro
Typ 1	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4
Typ 2	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4
Typ 3	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4
Typ 4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4
Typ 5	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4
Typ 6	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4 	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4	-4 -3 -2 -1 0 +1 +2 +3 +4 

Unterscheidung dreier möglicher Wirkfaktoren durch das faktorielle Design des MKT



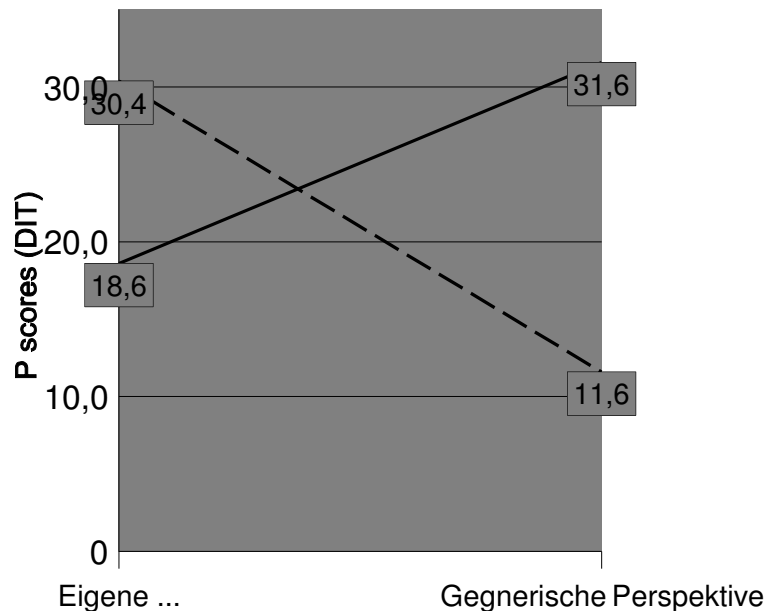
Quellen: Lind (1978; 2016).

Kompetenz = Moralische Orientierung + Aufgabe

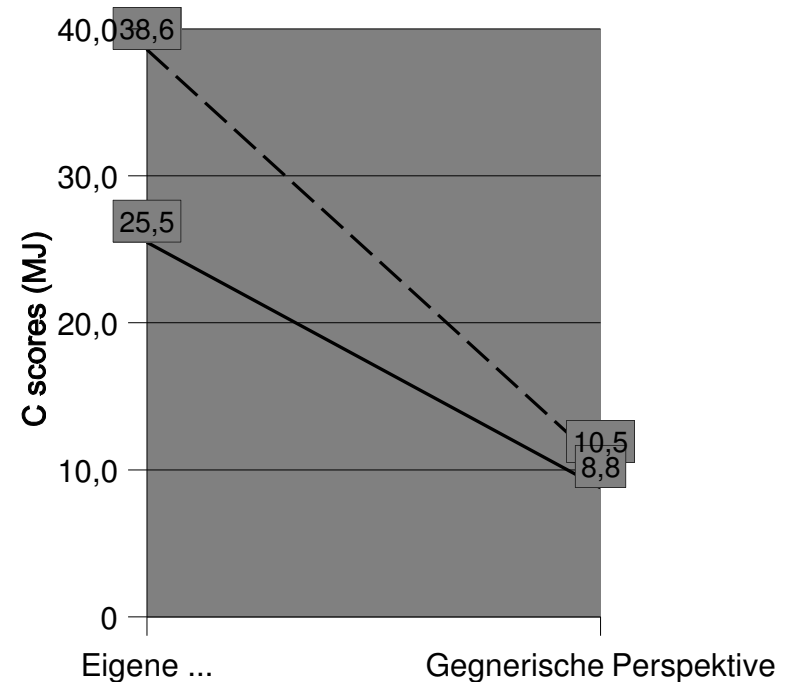
- Kant: Die Stärke der Moral lässt sich messen, wenn sie mit einer “Naturneigung in Streit kommt”.
- Eine starke Naturneigung des Menschen ist es, eine einmal gefasste Meinung nicht in Frage stellen zu lassen (Keasey 1974).
- Moral-Stärke oder *Moralkompetenz* ist definiert als die Fähigkeit, Argumente nach ihrer *moralischen Qualität* zu beurteilen, statt nach ihrer Meinungskonformität.
- Der Index für Moralkompetenz im MKT ist der “C-Wert” (“C” für *competence*; Skala von 0 bis 100).

Moralkompetenz ist eine Fähigkeit: Sie lässt sich nicht nach oben simulieren wie moralische Orientierungen.

DIT: Moralische Orientierung ¹⁾



MKT: Moralische Fähigkeit ²⁾

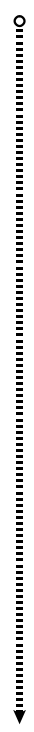


Teilnehmer mit linker (- - -) und rechter (—) politischer Einstellung, die den Test zuerst normal und dann so ausfüllen, wie die politische Gegenseite (Simulation).

1) Emler, N., Renwick, S. & Malone, B. (1983). The relationship between moral reasoning and political orientation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 45, 1073-80.

2) Lind, G. (2002). *Ist Moral lehrbar? Ergebnisse der modernen moralpsychologischen Forschung*. Berlin: Logos.

Wie sich Moralkompetenz im Antwortmuster auf den MKT manifestiert

- | | C-Wert |
|--|--------|
| ■ Kann nicht zwischen der Meinung zu einem Streitthema und Argumenten unterscheiden | 0 |
| ▶ Der Teilnehmer kann eine Meinung nicht von einem Argument unterscheiden. | . |
| ■ Kann Argumente nur als Mittel zur Verteidigung der eigenen Meinung begreifen ("Rationalisierung") | . |
| ▶ Der Teilnehmer akzeptiert (fast) alle meinungskonformen Argumente völlig ("+4") und lehnt (fast) alle Gegenargumente völlig ab ("-4"). | . |
| ■ Unterscheidet die moralische Qualität der Argumente | . |
| ▶ Der Teilnehmer akzeptiert stützende Argumente nur in dem Maß, wie er sie für moralisch angemessen hält. | . |
| ■ Nutzt Gegenargumente zur Reflektion über den eigenen Standpunkt | |
| ▶ Der Teilnehmer akzeptiert auch Gegenargumente, wenn er sie für moralisch angemessen hält. | 100 |
- 

Zusammenfassung

Egon Brunswik (1955) schlug zur eindeutigen Erkennung von Orientierungen im Verhalten die Anwendung von systematischen, faktoriellen Testdesigns vor. Hierdurch angeregt wurde der *Moralische Kompetenz-Tests* (MKT) als mehrfaktorielles N=1 Experiment angelegt. Dadurch ist das objektive Erkennen von moralischen Orientierungen im Verhalten möglich. Durch die im MKT enthaltene Aufgabe (die moralwidrige Naturneigung Meinungskonformität) kann man mit dem MKT auch Moralkompetenz messen (Lind 1978; 2016).

Ausführlicher in Kapitel 4:

MORAL
IST
LEHRBAR

Wie man moralisch-demokratische Kompetenz
fördern und damit Gewalt, Betrug und Macht
mindern kann.

GEORG LIND

∟ λογος ∟

How to Teach
Morality

Promoting Deliberation and Discussion,
Reducing Violence and Deceit

GEORG LIND

∟ λογος ∟

Literatur

- Brunswik, E. (1955): Representative design and probabilistic theory in a functional psychology. *Psychological Review*, 62(3), 193-217.
- Colby, A., Kohlberg, L., et al. (1987). The measurement of moral judgment. Volume I, Theoretical foundations and research validation. Columbia University Press.
- Gulliksen (1950). *Theory of mental tests*. Wiley.
- Haidt, J. (2001). The emotional dog and its rational tail: A social intuitionist approach to moral judgment. *Psychological Review*, 108, 4, 814-834.
- Kohlberg, L. (1958). The development of modes of moral thinking and choice in the years 10 to 16. University of Chicago, unpublished Dissertation.
- Kohlberg, L. (1984). *Essays on moral development. The psychology of moral development*. Harper & Row.
- Lind, G. (1978). Wie misst man moralisches Urteil? Probleme und alternative Möglichkeiten der Messung eines komplexen Konstrukts. In: G. Portele, Hg., *Sozialisation und Moral*. S. 171-201. Beltz.
- Lind, G. (1989). Measuring moral judgment: A review of 'The measurement of moral judgment' by Anne Colby and Lawrence Kohlberg. *Human Development*, 32, 388-397.
- Lind, G. (2016). How to teach morality. Promoting deliberation and discussion, reducing violence and deceit. Logos.
- Piaget, J. (1971). The theory of stages in cognitive development. In D. R. Green, Hg. *Measurement and Piaget*, S. 1-11. MacGraw-Hill.
- Piaget, J. (1972). *Das moralische Urteil beim Kinde*. Suhrkamp.(Original 1932)
- Rest, J. (1979). *Development in judging moral issues*. University of Minnesota Press.
- Scott, W. A. (1968). Attitude measurement. In G. Lindzey & E. Aronson, Hg., *Handbook of social psychology*, S. 205-270. Addison-Wesley.
- Torgerson, W.S. (1967). *Theory and methods of scaling*. Wiley (Original 1958).

Typen moralischer Orientierungen

(nach Kohlberg, verkürzt)

- Typ 1: Einsatz physischer oder psychischer Gewalt: "Und wenn Du nicht willst, dann brauch' ich Gewalt!"
- Typ 2: Tauschmoral: "Kratz' meinen Rücken, dann kratz' ich deinen!"
- Typ 3: Orientierung an Gruppensolidarität: "Du musst zu mir halten, weil du mein Freund bist."
- Typ 4: Anrufung des Gesetzes: "Man muss die Gesetze respektieren."
- Typ 5: Appell an eine gemeinsame Vertragsbasis: "Du hast mir das aber versprochen!"
- Typ 6: Bezugnahme auf das Prinzip universeller Gerechtigkeit und Gleichwürdigkeit: "Das wäre die gerechteste Lösung für alle Beteiligten."

Ausführlicher bei Kohlberg (1984)